**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-13 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-04/23 в отношении адвоката**

**Ш.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя и его представителя – П.Т.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

27.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Ю.Л. в отношении адвоката Ш.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, в одностороннем порядке отказался от исполнения соглашения об оказании юридической помощи, не оказывал заявителю юридическую помощь.

21.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1372 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.04.2023г. заявитель и его представитель – П.Т.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Е.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Ю.Л.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель и его представитель – П.Т.А. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Материалами дисциплинарного дела опровергаются доводы жалобы, представленные материалы адвокатского производства свидетельствуют как о выполненном объёме правовой работы, так и о надлежащем оформлении правоотношений с заявителем.

Оснований не соглашаться с фактическими обстоятельствами, установленными квалификационной комиссией, Совет не усматривает.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов